

Kraków, dnia 11.12.2024 roku

**WSZYSCY KOGO TO DOTYCZY  
WYNIK POSTĘPOWANIA**

**Sprawa nr: 2/ZP/2024**

Szanowni Państwo,

W sprawie ogłoszonego postępowania na Dostawy żywności w roku 2025 na potrzeby Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 3 w Krakowie, ul. Ułanów 21a, 31-450 Kraków, informuje, co następuje:

**I.** Unieważniono postępowanie w pakietach nr 7 i nr 9 na podstawie 255 pkt 2 Pzp, albowiem wszystkie oferty podlegały odrzuceniu,

**II.** Odrzucono następujące oferty :

*Pakiet nr 3*

Oferta 02 - MGM SPÓŁKA Z O. O. Adres: ul. Winnica 17; 32-065 Nawojowa Góra, 5130267336 | 386782383

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w załączniku nr 1 do SWZ, przestając na wpisaniu w każdej pozycji „różni producenci” co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu (a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

*Pakiet nr 4*

Oferta 04 - MGM SPÓŁKA Z O. O. Adres: ul. Winnica 17; 32-065 Nawojowa Góra, 5130267336 | 386782383

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w załączniku nr 1 do SWZ, przestając na wpisaniu w każdej pozycji „różni producenci” co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu (a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

*Pakiet nr 5*

Oferta 04 - MGM SPÓŁKA Z O. O. Adres: ul. Winnica 17; 32-065 Nawojowa Góra, 5130267336 | 386782383

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w załączniku nr 1 do SWZ, przestając na wpisaniu w każdej pozycji „różni producenci” co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu*

*(a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

*Pakiet nr 6*

*Oferta 04 - MGM SPÓŁKA Z O. O. Adres: ul. Winnica 17; 32-065 Nawojowa Góra, 5130267336 | 386782383*

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w załączniku nr 1 do SWZ, poprzestając na wpisaniu w każdej pozycji „różni producenci” co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu (a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

*Oferta 03 – MAŁOPOLSKIE CENTRUM DYSTRYBUCJI ARMAPOL EWA PRZEBINDA I SARA PRZEBINDA SPÓŁKA JAWNA | MAŁOPOLSKIE CENTRUM DYSTRYBUCJI ARMAPOL EWA PRZEBINDA I SARA PRZEBINDA SPÓŁKA JAWNA, Poskwitów 136a, 32-095 Poskwitów | 6821653999 | 120048620*

*Wobec braku złożenia stosownych wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie z dnia 7 maja 2024 roku w zakresie wyjaśnienia złożonej ceny, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp*

*Pakiet nr 7*

*Oferta 01 - MGM SPÓŁKA Z O. O. Adres: ul. Winnica 17; 32-065 Nawojowa Góra, 5130267336 | 386782383*

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w załączniku nr 1 do SWZ, poprzestając na wpisaniu w każdej pozycji „różni producenci” co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu (a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

*Pakiet nr 8*

*Oferta 01 - Piekarnia Mechaniczna Wąs Marcin | | 6371191500 | 357099358*

*W związku z faktem, że Wykonawca nie złożył wymaganego formularza ofertowego, oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Pakiet nr 9*

Oferta 01 – ANNA CHLEBDA FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA VICTORIA II, ul. Legionów Piłsudskiego 7/7 | F.H.U VICTORIA | 6762357956 | 121367793,

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w pozycjach nr 28,80 załącznika nr 1 do SWZ, co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu (a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

#### *Pakiet nr 9*

Oferta 02 – Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, Adres: 32-700 Bochnia ul. Wygoda 147, 8680000752 | 000438481

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w pozycjach nr 121,125,131 załącznika nr 1 do SWZ, co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu (a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

#### *Pakiet nr 9*

Oferta 03 - MGM SPÓŁKA Z O. O. Adres: ul. Winnica 17; 32-065 Nawojowa Góra, 5130267336 | 386782383

*W związku z faktem, że Wykonawca nie uzupełnił stosownymi informacjami kolumny nazwa handlowa/nazwa producenta w załączniku nr 1 do SWZ, poprzestając na wpisaniu w każdej pozycji „różni producenci” co uniemożliwia tym samym identyfikację zaoferowanego asortymentu (a jej ustalenie po otwarciu ofert jest niedopuszczalne), oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO w tym zakresie, Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp 2004 (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).*

### **III. Wybrano następujące oferty:**

#### **Pakiet nr 1**

**Oferta 01 :** Inter-Wen Sp. z o.o. | | 6793118046 | 362889912, ul. Fredry 2, 30-605 Kraków  
Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :  
Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pozostałe oferty :

**Oferta 02** : Gobarto SA, 00-687 Warszawa ul. Wspólna 70, 6991781489 | 411141076

Ilość punktów według kryterium ceny – 89,26 pkt

Razem – 89,26 pkt

**Oferta 03** : Zakłady Mięsne SZUBRYT Spółka z o.o. , Adres: 33-395 Chełmiec, ul. Węgrzynek 50 |  
| 7343577582 | 384988956

Ilość punktów według kryterium ceny – 85,82 pkt

Razem – 85,82 pkt

#### **Pakiet nr 2**

**Oferta 02** : Gobarto SA, 00-687 Warszawa ul. Wspólna 70, 6991781489 | 411141076

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pozostałe oferty :

**Oferta 01** : Inter-Wen Sp. z o.o. | | 6793118046 | 362889912, ul. Fredry 2, 30-605 Kraków

Ilość punktów według kryterium ceny – 86,29 pkt

Razem – 86,29 pkt

**Oferta 03** : Zakłady Mięsne SZUBRYT Spółka z o.o. , Adres: 33-395 Chełmiec, ul. Węgrzynek 50 |  
| 7343577582 | 384988956

Ilość punktów według kryterium ceny – 84,58 pkt

Razem – 84,58 pkt

#### **Pakiet nr 3**

**Oferta 01** : Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska, Adres: 32-700 Bochnia ul. Wygoda 147,  
8680000752 | 000438481

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

#### **Pakiet nr 4**

**Oferta 01** : JAJCO MARIUSZ TURCZYNSKI, Adres: UL.PANA TADEUSZA 6B 30-727 KRAKÓW,  
6762322231 | 121437743

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pozostałe oferty :

**Oferta 02** : Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI, ul. Składowa 11, 41-902 Bytom | M.Karkut i Wspólnicy Sp.J | 6262786341 | 240099484

Ilość punktów według kryterium ceny – 87,05 pkt

Razem – 87,05 pkt

**Oferta 03** : MAŁOPOLSKIE CENTRUM DYSTRYBUCJI ARMAPOL EWA PRZEBINDA I SARA PRZEBINDA SPÓŁKA JAWNA | MAŁOPOLSKIE CENTRUM DYSTRYBUCJI ARMAPOL EWA PRZEBINDA I SARA PRZEBINDA SPÓŁKA JAWNA, Poskwitów 136a, 32-095 Poskwitów | 6821653999 | 120048620

Ilość punktów według kryterium ceny – 92,50 pkt

Razem – 92,50 pkt

#### **Pakiet nr 5**

**Oferta 03** : MAŁOPOLSKIE CENTRUM DYSTRYBUCJI ARMAPOL EWA PRZEBINDA I SARA PRZEBINDA SPÓŁKA JAWNA | MAŁOPOLSKIE CENTRUM DYSTRYBUCJI ARMAPOL EWA PRZEBINDA I SARA PRZEBINDA SPÓŁKA JAWNA, Poskwitów 136a, 32-095 Poskwitów | 6821653999 | 120048620

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Pozostałe oferty :

**Oferta 01** : Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI, ul. Składowa 11, 41-902 Bytom | M.Karkut i Wspólnicy Sp.J | 6262786341 | 240099484

Ilość punktów według kryterium ceny – 86,33 pkt

Razem – 86,33 pkt

**Oferta 02** : Widan Polska Sp.z o.o. Sp.k, Generała Jakuba Jasińskiego 56E, 37-700 Przemyśl | | 8952012233 | 021860918

Ilość punktów według kryterium ceny – 89,23 pkt

Razem – 89,23 pkt

#### **Pakiet nr 6**

**Oferta 02** : Widan Polska Sp.z o.o. Sp.k, Generała Jakuba Jasińskiego 56E, 37-700 Przemyśl | | 8952012233 | 021860918

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

pozostałe oferty :

**Oferta 01** : Zakłady Produkcji Spożywczej AMBI, ul. Składowa 11, 41-902 Bytom | M.Karkut i Wspólnicy Sp.J | 6262786341 | 240099484

Ilość punktów według kryterium ceny – 92,95 pkt

Razem – 92,95 pkt

#### **Pakiet nr 8**

**Oferta 02** : Żłoty Łan Jolanta Gwiazda, Marek Domański spółka jawna, Adres: 25-150 Kielce, ul. Barwinek 28 | | 6572972440 | 522779433

Ilość punktów według kryterium ceny – 100,00 pkt

Razem – 100,00 pkt

Uzasadnienie : Zamawiający zgodnie z art. 239 ust.1 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił w SWZ następujące kryteria oceny ofert :

Cena brutto – 100 % znaczenia

Oferta w/Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, nie stwierdzono także podstaw do wykluczenia.

Z poważaniem,  
Jarosław Kuć